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# Refleksioner af portfolio 1-3 (Camilla)

Under udarbejdelsen af portfolio 1 – 3, samt undervisningen, så ville jeg mene, at jeg har fået en meget generel forståelse hvad kodning og Python egentlig er. Jeg har fået en meget begrænset viden omkring hvad de helt generelle symboler gør, som jeg fik i forbindelse med arbejdet til portfolio 1, men jeg har svært ved at læse et stykke kode og få en forståelse for hvad de enkelte elementer gør. Jeg kan godt forstå det når i forklarer det, men når jeg selv sidder med et stykke kode, så har jeg svært ved at forstå det. Jeg har en forståelse for, at man kan gøre brug af mange forskellige biblioteker alt afhængig af hvad det er for en slags kode man skal lave. En vigtig ting jeg har lært, er hvor stor en hjælp Google er, selv hvis man er erfaren indenfor kodning, så gør man stadig brug af Google, så selv når man ved hvad man laver, så er man stadig ikke alvidende. Forskellen er bare, at erfarne mennesker ved hvad de laver og hvad den kode gør, hvorimod en som mig, ikke har så meget viden om det. Hvis jeg skulle bruge det i fremtiden, så tror jeg, jeg ville være nødt til at få noget mere undervisning i det, på et helt generelt niveau, inden man begynder at overveje at skrive decideret kode uden bare at gøre brug af copy/paste. Derudover har jeg fået en forståelse for hvor besværligt det er at lave en kode og hvor meget fokus man skal have på det, eftersom den mindste fejltagelse kan gøre så koden ikke virker.

Etiske overvejelser

I vores første portfolio skulle vi arbejde med et datasæt omkring Titanic, hvor der var delvis personhenførbare data i, bl.a. køn, alder, navn. I normale omstændigheder, havde man kunne sørge for at få udtrykkeligt samtykke for at få lov til at behandle de informationer der er tilgængelige. Men det var ikke muligt i dette tilfælde, da de fleste var afgået ved døden. Så i dette tilfælde kan man snakke om, hvorvidt skaberne af datasættet har respekteret privatlivet og fortroligheden af de pågældende mennesker. Som sagt kunne man have sørget for samtykke, men man kunne også havde anonymiseret datasættet ved f.eks. at have fjernet navnene. Derudover så er det relevant at tænke på hvorvidt den data man udgiver, er brugbart eller skadeligt for samfundet og i så fald, gøre opmærksom på det. Fordi selv hvis det er skadeligt, så kan det være vigtigt for forskningsverden at udgive det, sådan så andre forskere ved hvordan de ikke skal tackle et problem, eller måske arbejde videre på det og derved (forhåbentlig) forbedre det.

Objektiv sandhed er ikke noget der eksisterer, fordi det resultat man ser, vil altid blive farvet med de briller som fortolkeren har. De har en fortid med sig og selvom man stræber efter at være så objektiv som mulig, så er alt noget der kan fortolkes, hvilket betyder, at der er mulighed for misfortolkning. Det betyder også at der er en mulighed for, at den data der er blevet lagt ind, er farvet af forskeren. Der er en mulighed for, at man mangler en modstand til den data man har lagt ind og man derved kun har ”en side af en sag”. Ud fra det, så ville man også kunne kategorisere tingene på forskellige måder, alt efter hvor ens ståsted er. Derudover så er det resultat man får igennem maskinlæring et resultat den har fået ved at læse tidligere data, det er så derigennem den så bedre kan forudsige fremtiden. Men det er ikke ensbetydende med at det er ufejlbarligt resultat den kommer med.

# Refleksioner over de tre portfolioer (Liv)

Det største læringsudbytte jeg fik, var fra undervisningen som lagde op til den første portfolio. Der blev lagt vægt på at vi forstod hvorfor vi gjorde som vi gjorde. Vi skulle ikke bare bruge copy/paste, vi skulle også forstå det. Jeg synes selv at jeg har lært meget på den korte tid i forbindelse med Python og kodning generelt. Det samme kan jeg desværre ikke sige om den øvrige undervisning vi har haft. Jeg føler ikke at jeg har lært noget, hverken til portfolio to eller tre. Den tredje portfolio kunne jeg lettere komme igennem, men den anden har været noget rod fra start til slut og jeg har famlet mig rundt i blinde. Jeg har været en del på nettet og i kontrast til den første opgave, så har jeg blot brugt copy/paste og har ikke altid helt vidst hvorfor koden så ud som den gjorde, men jeg har forstået nok til at vide, at koden gjorde som jeg ville have den til at gøre. Jeg har ved de to sidste portfolioer lært at finde løsningen på nettet, kopiere koden og rette den til, således at den passer til mine behov. Det har også resulteret i, at vores opgaveløsning ikke er helt identisk med den som er taget op i klassen, men jeg synes alligevel at alle tre portfolioer er besvaret fyldestgørende.

Jeg har fået en grundlæggende forståelse for hvad det vil sige at kode. Hvor hurtigt det kan gå galt og hvor meget disciplin det kræver at holde en kode ”ren”. Vi har kun siddet med små stykker kode, men det kan hurtigt blive flere sider med kodning og når andre også skal kunne finde rundt i koden, så kræver det at man har en vis orden og er konsekvent.

En fremtidig anvendelse af kodning, sker højst sandsynligt til næste semester når jeg skal skrive bacheloren. Det vil dog kræve en hel del læsning og opfølgning, samt snakke med mennesker som ved mere om kodning end jeg gør, men jeg føler dog ikke at det er helt umuligt og jeg har en klar idé om hvad min bachelor skal handle om, og her kan Python muligvis blive en hjælp.

**Etiske overvejelser**

Etikken vedr. kodning handler i høj grad om at man skal tilføre noget positivt til omverdenen. Man skal ikke gøre skade og man skal prøve at se på, hvordan ens projekt kan gøre mere gavn. Mht. de tekster vi har arbejdet med, så vil der muligvis være etiske problemer i forbindelse med datasættet vedr. Titanic. Der er nok ikke store problemer med lige præcis dette datasæt, men selvom der er tale om mennesker som ikke længere er her, så er det vigtigt at tænke på at disse mennesker stadig har familier og pårørende og at ens arbejde med denne data, kan risikere at gøre de efterladte kede af det eller oprørte. De kan evt. føle at man tager deres elskede mor, far etc. og nedgradere vedkommende til et tal og er ligeglad, eller værre endnu, at man tjener penge på deres tragedie.

Det er svært at sikre sig at man ikke overtræder forskningsetiske retningslinjer, men man kan have CARE i baghovedet og overveje hvad man laver, hvorfor man laver det og hvem der bliver påvirket af ens arbejde (på godt og ondt). Er det interessenter som har en bagtanke med det eller som profiterer fra det? Hvis man tænker over dette, så tænker jeg, at man er godt på vej.

**Maskinlæring**

Man er altid nødt til at være kritisk i forhold til brugen af maskinlæring på et tekstkorpus. Dit output er kun lige så godt som inputtet og selvom mennesker prøver at være så objektive som muligt, så vil det nok aldrig lykkedes helt. Vi ser alle verden ud fra vores eget ståsted og dette vil også påvirke de regler vi sætter op for maskinen/programmet. Vi kategoriserer forskelligt og hvor at nogle vil sige at cigaretter f.eks. hører under ”usundt”, så vil andre mene at de hører under ”nydelse”. Endvidere er intet fejlfrit og også dette gør, at man er nødt til at forholde sig kritisk. Mange firmaer er begyndt at gemme sig bag ”algoritmer” eller ”bugs” og de bruger således disse ord til at skabe afstanden fra den bagvedliggende person og får det i stedet til at lyde som om at det er programmets skyld.